



Soñar con un nuevo mundo mejor



1.

2.

Luz Elena Martínez Ramírez
Universidad Autónoma de Bucaramanga

Resumen.

Este artículo pretende dar cuenta de algunas de las ideas planteadas sobre la lucha de clases y las desigualdades entre el proletariado y la burguesía, a partir de autores como Marx y Engels en el manifiesto comunista y Víctor Hugo en los Miserables, además del Papa León XIII, con su encíclica “La Situación De Los Obreros”, Pierre Joseph Proudhon, con su texto “Qué Es La Propiedad”, con el fin de dar respuesta a algunos cuestionamiento sobre la revolución proletaria y los ideales revolucionarios promovidos desde la literatura.

Abstract.

This article seeks to explain some of the ideas raised about the class struggle and inequality between the proletariat and the bourgeoisie, from authors such as Marx and Engels in the Communist Manifesto and Victor Hugo in Les Miserables also of Pope Leo XIII with his encyclical "the Situation of the Workers", Pierre Joseph Proudhon, in his essay "What Is Property", in order to respond to some questioning of the proletarian revolution and the revolutionary ideals promoted by the literature.

Introducción.

A través de la historia siempre a estado presente el conflicto socio político y económico, denominado por Marx lucha de clases.

Pleyeyos, señores y siervos, maestros y oficiales, en suma, opresores y oprimidos" (Marx & Engels 1997, p.16), lo único que ha cambiado es la organización de los medios de producción y por ende las relaciones de producción y de poder, es decir, las relaciones sociales como tal, surge aquí el cuestionamiento ¿es la desigualdad social la única razón que genera la lucha de clases? Al respecto es mucho lo que se ha dicho a través de la historia, por supuesto esta desigualdad viene acompañada de injusticia, esclavitud y discriminación, entre otros. Además de las razones mencionadas, hay otra que agudiza esta lucha de clases y es la propiedad privada. El Papa León XIII, en 1891 en su encíclica “La Situación De Los Obreros”, considera la propiedad privada como derecho natural de unos pocos. Para León XIII la revolución socialista era un sacrilegio, no se podía entender una sociedad donde todos tuvieran los mismos derechos; se evidencia aquí una contradicción con los postulados de la iglesia católica donde todos los seres humanos, como humanos hijos de Dios, son iguales; pero según lo postulado por este Papa esta igualdad no contemplaba la posesión de la propiedad privada para los proletarios, porque según él esta había sido dada por naturaleza a los señores dueños de los medios de producción y el pretender que todos los seres tuvieran el mismo privilegio era ir en contra de los mandatos divinos. El proletario debía darse por bien servido si tenía un trabajo por el que se le pagara lo “justo”, obviamente este monto lo tenía que escoger el patrón y era justo a la medida que siempre le diera al obrero lo pactado. Aquí cabe una frase coloquial que dice -si todos somos doctores quién carga la herramienta, o si todos vivimos bien, nadie trabajaría- . Parecería que este dicho fuera Papa compartido por este Papa a través de sus consignas:

El que Dios haya dado la tierra para usufructuarla y disfrutarla a la

Desde que el ser humano se volvió sedentario y nació la propiedad privada sobre los medios de producción, siempre hubo una sociedad clasista, es decir una división entre clases sociales. El presente artículo, tiene como fin tratar de responder a los siguientes interrogantes, ¿Por qué obreros, campesinos y demás trabajadores han propuesto la lucha de clases y el triunfo de las revoluciones proletarias para solucionar los conflictos e injusticias nacionales e internacionales? y ¿Cuál ha sido la importancia de los -ideales revolucionarios- promovidos desde la Literatura en los conflictos nacionales e internacionales que han acontecido o siguen caracterizando el Panorama Cultural Contemporáneo? Para tal fin, se retoma como referente teórico el punto de vista de Marx y Engels en el manifiesto comunista y Víctor Hugo en los Miserables, además del Papa León XIII, con su encíclica “La Situación De Los Obreros”, Pierre Joseph Proudhon, con su texto “Qué Es La Propiedad”. El artículo se desarrolla inicialmente tratando de evidenciar la importancia de la propiedad privada como una de las causas que agudiza la lucha de clases y en un segundo momento se evidencia cómo en algunas ocasiones desde la literatura se promueven algunos ideales revolucionarios.

La propiedad privada vista desde la encíclica del papa León XIII y Pierre Joseph Proudhon. Desde que el ser humano se volvió sedentario y nació la propiedad privada, siempre hubo una sociedad clasista, es decir un división entre clases sociales, "Burgueses y Proletarios, Patricios y

totalidad del género humano no puede oponerse en modo alguno a la propiedad privada. Pues se dice que Dios dio la tierra en común al género humano no porque quisiera que su posesión fuera indivisa para todos, sino porque no asignó a nadie la parte que habría de poseer, dejando la delimitación de las posesiones privadas a la industria de los individuos y a las instituciones de los pueblos. Por lo demás, a pesar de que se halle repartida entre los particulares, no deja por ello de servir a la común utilidad de todos, ya que no hay mortal alguno que no se alimente con lo que los campos producen. Los que carecen de propiedad, lo suplen con el trabajo; de modo que cabe afirmar con verdad que el medio universal de procurarse la comida y el vestido está en el trabajo, el cual, rendido en el fundo propio o en un oficio mecánico, recibe, finalmente, como merced no otra cosa que los múltiples frutos de la tierra o algo que se cambia por ellos. (Papa León XIII, sf, p. 6) .

A partir de esta cita se deja entrever que el Papa considera que el proletariado vea como natural la distinción de las clases sociales. Por otra parte, en esta misma encíclica el Papa plantea como el socialismo daña a los mismos a quien pretende socorrer:

De todo lo cual se sigue claramente que debe rechazarse de plano esa fantasía del socialismo de reducir a común la propiedad privada, pues que daña a esos mismos a quienes se pretende socorrer, repugna a los derechos naturales de los individuos y perturba las funciones del

3.

Estado y la tranquilidad común. Por lo tanto, cuando se plantea el problema de mejorar la condición de las clases inferiores, se ha de tener como fundamental el principio de que la propiedad privada ha de conservarse inviolable. (Papa León XIII, sf, p. 20)

Es evidente como la postura del Papa, en esta encíclica, privilegia los derechos de los burgueses, a partir de sus preceptos promulgados desde el pulpito se convierten en una verdad absoluta, que debe ser acatada por el proletario. A diferencia de los postulados de Pierre Joseph Proudhon, en su texto “Qué Es La

4.

Desde todo punto de vista, la clase obrera es la más golpeada, la carga impositiva de los impuestos, el índice de inflación versus la remuneración recibida, no son compensada de lo uno a lo otro....

Producto de esa desigualdad, es que nace la lucha de clases, creándose unas fuerzas antagónicas entre el poder opresor del estado frente a las necesidades de la clase obrera, conocidas como las relaciones sociales de producción.

Lo referido por Diego Andrés, comulga con algunos de los

Propiedad” donde plantea que: ¡La propiedad es el robo! ¡He ahí el toque de rebato del 93! ¡La turbulenta agitación de la revoluciones! (Proudhon, sf, P.5) .

Este autor también pretende demostrar que no se puede ver como algo natural que el hombre haya nacido para sufrir: Un día me he dicho: ¿Por qué tanto dolor y tanta miseria en la sociedad? ¿Debe ser el hombre eternamente desgraciado? Y sin fijarme en las explicaciones opuestas de esos arbitristas de reformas, que achacan la penuria general...(Proudhon, sf, P. 6).

Nos encontramos en este punto muy lejos del derecho de propiedad absoluto e inalienable. ¡Así están el pobre y el rico en constante situación de desconfianza y de guerra! ¿Y por qué se hacen la guerra? Por la propiedad: ¡de suerte que la propiedad tiene por consecuencia necesaria la guerra a la propiedad...! ¡La libertad y la seguridad del rico no estorban a la libertad y a la seguridad del pobre; lejos de ello, pueden fortalecerse recíprocamente! Pero el derecho de propiedad del primero tiene que estar incesantemente defendido contra el instinto de propiedad del segundo. ¡Qué contradicción! (Proudhon, sf, P. 21).

Proudhon, nos reafirma una vez más como la lucha entre clases está dada especialmente por la propiedad privada. Este autor cimentó sus principios desde muy niño y siempre tuvo presente los postulados de su padre, quien a pesar de ser dueño de una cervecería, sostenía que el valor de la cerveza no debía superar la suma de los costos de producción y el valor de su trabajo, pues una ganancia mayor equivalía a robo. Lamentablemente se ve como estos principios no son más que una utopía.

Reafirmando lo tratado.

Con el fin de generar un dialogismo, en este artículo se retoman las voces tres compañeros del semillero de investigación Panorama Cultural Contemporáneo, que reafirman lo tratado aquí hasta el momento.

Diego Andrés Ramírez, quien en su ensayo Panorama Cultural

aspectos que promueve Proudhon. Por otra parte y en contraposición a lo planteado por León XIII, se cita un aparte del texto Carolina Guerra, que en su ensayo titulado: “La fraternidad como principio y fin de la humanidad”, menciona el Concilio Vaticano II, de Juan Pablo II, que rezan así:

... «Dios ha destinado la tierra y todo cuanto ella contiene para uso de todos los hombres y pueblos, de modo que los bienes creados deben llegar a todos en forma equitativa bajo la guía de la justicia y el acompañamiento de la caridad» (Juan Pablo II, [citado por Carolina Guerra 2013]).

Como se puede ver, dos posiciones de la iglesia casi que antagónicas sobre un mismo tema. Vale recordar que la encíclica de León XIII, surge como repuesta al temor que le causa a las clases poderosas, la aparición del Manifiesto Comunista, a finales del siglo XIX.

Además, Carolina también plantea algunos de los postulados de Martin Luther King, quien fue uno de los defensores de la igualdad social.

...continuemos con la poderosa palabra de Martín Luther King, palabra que ha trascendido, que guía, aún hoy, a los grupos que luchan en contra de la discriminación de clases, continuemos para hallarnos con la fraternidad, porque, según él, es el único lugar posible para ‘... hacer realidad las promesas de democracia...’ (King, 1963) o, como él la llama ‘la roca sólida de la hermandad’, desde la que se logrará ‘... hacer de la justicia una realidad para todos los hijos de Dios...’ (King, 1963), en otras palabras: la igualdad.

Aunque todo el discurso redundante en la triada insignia de la Revolución Francesa: libertad, égalité, fraternité, es sobre este último principio sobre el que se fundamenta: Martin Luther King evoca al ánimo colectiva, a la conjunción que puede generar cambios, apelando a la esperanza que es uno de los sentimientos más efectivos para convocar, unir y cohesionar a los grupos humanos; cuando King dice su ya reconocida frase ‘I have a dream’ hace un llamado a la esperanza colectiva a la conjunción de todos los latidos de las personas negras del pasado, del presente y del futuro, por eso esas palabras aún retumban, aún tienen sentido.

Contemporáneo, sostiene que:

‘Sueño que un día, en las rojas colinas de Georgia, los hijos de los antiguos esclavos y los hijos de los antiguos dueños de esclavos, se puedan sentar juntos a la mesa de la hermandad...’ (King, 1963)

5.

Aquí vale la pena retomar el interrogante ¿Por qué obreros, campesinos y demás trabajadores han propuesto la lucha de clases y el triunfo de las revoluciones proletarias para solucionar los conflictos e injusticias nacionales e internacionales? Una posible respuesta a esta pregunta está casi que dada por si sola con los planteamientos hechos hasta el momento, pues como se puede vislumbrar de lo dicho, son los campesinos, obreros y trabajadores, los llamados a defender y proponer la lucha de clases, pues solo cuando estos logren triunfar sobre la burguesía y cuando los medios de producción y la propiedad privada no estén concentrados en pocas manos, se harán invisibles o inexistentes las brechas que separan a los proletarios de los burgueses.

La lucha de clases vista desde la literatura.

La literatura en su dinámica de responder a un momento, lugar y hecho determinado, en ese contextualizarse siempre en el mundo que está viviendo, o en el que el autor quisiera vivir, cumple un papel muy importante al promover -ideales revolucionarios-, haciendo denuncia de los acontecimientos que estén caracterizando el Panorama Cultural Contemporáneo. En cierta medida se puede sostener que está es una de las funciones sociales que tiene la Literatura, un autor que desconoce totalmente en su obra su contexto social, político e histórico, está condenado a perecer en el espacio y el tiempo, muy pronto caerá en el olvido y su obra perecerá sin remedio. Eso bien lo sabían los grandes Maestros que aun hoy perduran porque lograron que sus obras traspasaran el tiempo y el espacio. Autores como Dante, Tolstoi, Neruda, Shakespeare y Víctor Hugo, entre otros, son muestra de ese compromiso.

Por ejemplo, en Los Miserables, Víctor Hugo plasma algunos de

6.

Para Marx, el motor que hace evolucionar la historia es la lucha de clases. Toda la historia ha sido una lucha permanente entre las clases opresoras y las oprimidas. De este modo, la historia de la Humanidad ha sido la sucesión de diferentes modos de producción, que se caracterizan por la naturaleza de las relaciones de producción existentes (entre amos y esclavos, señores y siervos, patronos y obreros...)

A lo largo de la historia se han sucedido tres grandes modos de producción: esclavismo, feudalismo y capitalismo. El paso de un sistema al otro tiene lugar cuando las contradicciones y los antagonismos de clase en el seno de un modo de producción acaban destruyéndolo. Entonces se configura una nueva clase dominante que controla los medios de producción y el aparato del Estado. El capitalismo no es para Marx el punto de llegada de la evolución humana, sino una fase más que es preciso superar para llegar a un nuevo modo de producción, el socialismo, en el que no existirán desigualdades sociales ni económicas.

El modo de producción capitalista, movió a Marx a realizar una crítica de la economía política. Esta labor la llevó a cabo, fundamentalmente, en su obra magna: El capital. Según él, el elemento clave de la explotación capitalista es la plusvalía, que consiste en la apropiación por parte del capitalista de una parte de las ganancias que producen los obreros. Así, durante la jornada laboral, el obrero trabaja primero para producir las mercancías que equivalen a su salario; pero después continúa trabajando, y este trabajo no pagado, constituye la plusvalía, fuente de beneficio de los capitalistas.

Para poner fin a la explotación del hombre por el hombre, Marx

estos modelos de injusticia de los que hemos hablado. Juan Valjean trabajaba sin descanso para ayudar a su hermana con el mantenimiento de sus siete hijos, ganaba una miseria y para colmo en 1795 cuando llegó el invierno se quedó sin trabajo y al ver que a su familia le faltaba el pan, optó por robar uno, con tan mala suerte que además de cortarse el brazo, fue atrapado por Maubert Isabeau, panadero. Por este acto, Valjean es llevado a prisión y condenado. Se condena y se ensañan con conducir a la desgracia a un hombre que roba para mitigar el hambre de su familia. Fantina por su parte, debe abandonar a su pequeña hija para poder conseguir un empleo que le permitiera sobrevivir y pagar una manutención para su hija, a la que finalmente termina abandonando a su suerte, debido a que muere víctima de una enfermedad respiratoria causada por el golpe en el pecho de una bola de nieve. De nada sirvieron los esfuerzos del señor Magdalena (Juan Valjean) por salvarla y por traerle de vuelta a su hija, para que la pobre Fantina por lo menos así tuviera algo de consuelo en medio de tanta desgracia. Mario, por su parte a pesar de ser nieto de señor Gillenormand, burgues, tuvo que pasar momentos de miseria y carencia de pan, momentos de “morderse los codos”. Estos son tan solo algunos de los tantos personajes a los que Víctor Hugo recurre para plasmar el fresco más representativo de lo que es la injusticia y la desigualdad. (Hugo, 1983) Lo que de alguna manera invita a ser partícipe de una lucha de clases.

7.

Nuestra época, la época de la burguesía, se distingue por haber simplificado las contradicciones de clase. Toda la sociedad va dividiéndose, cada vez más en dos grandes bandos en conflicto, en dos grandes clases que se enfrentan directamente: la burguesía y el proletariado

Para Marx el Estado es el órgano mediante el cual una clase social dominante impone, mediante el monopolio de la fuerza su voluntad a otra clase. Mientras existan clases sociales se necesitará del Estado para que una clase someta a la otra. El Estado es para Marx como la Junta directiva de la burguesía, el órgano donde,

proclamó la necesidad de que el proletariado, o trabajadores, mediante la revolución, conquistaran el poder político y económico y creara un nuevo Estado obrero al servicio de los trabajadores. Esto daría lugar a un nuevo modo de producción (socialismo), en el que no existiría propiedad privada, ya que la primera misión de la revolución sería la socialización de la propiedad de los medios de producción (tierra, fábricas, maquinaria, etc.), que pasaría al Estado. “En la sociedad burguesa, el trabajo vivo es solo un medio para multiplicar el trabajo acumulado. En la sociedad comunista, el trabajo acumulado es solo un medio para ampliar el proceso vital de los obreros, para enriquecerlo y mejorarlo” (Marx & Engels, 1997 p.35) Ahora bien, el socialismo era para Marx & Engels tan sólo una etapa intermedia, ya que la desaparición de las diferencias sociales supondría la disolución de las clases sociales. Y como no habría clases, el Estado sería innecesario, porque el Estado es la expresión de la dominación de una clase sobre otra. Poco a poco éste se iría auto - disolviendo para dar paso a la sociedad comunista, es decir, igualitaria, sin clases y sin Estado.

La historia de todas las sociedades hasta nuestros días es la historia de las luchas de clases. Hombres libres y esclavos, patricios y plebeyos, señores y siervos, mantuvieron una lucha constante, velada unas veces y otras franca y abierta; lucha que terminó siempre con la transformación revolucionaria de toda la sociedad o el hundimiento de las clases en conflicto.

8.

recibe de acuerdo a la manera que actúa y también al poder de perdonar y conciliar luego de las circunstancias difíciles, y finalmente lo que todos esperamos en algún momento de nuestras vidas, encontrar una luz, es decir, la paz que día a día buscamos pese a la decadencia de la sociedad. En cuanto a Cromwell, a pesar de que Oliver Cromwell, poseía un gran talento, capacidad para dirigir, inicialmente luchó por algo en lo que luego se convirtió, creo que buscó siempre sus propios intereses mediante la guerra, algo que lo caracterizó, el sometimiento, la persecución y el favorecimiento a la burguesía, ya que sus objetivos, su pensamiento ideológico y religioso era diferente al de otras personas de la sociedad.

siendo competidores entre sí, acuerdan las bases para la supervivencia y beneficio de su clase.

Es contra esa burguesía que el proletariado debe levantarse y recuperar lo que le ha sido arrebatado, en el libro cuarto de *Los Miserables*, *Los amigos del ABC*, el narrador plantea que “la protesta del derecho contra el hecho persiste siempre; el robo de un pueblo no prescribe; porque estas grandes estafas no tienen porvenir, y no se borra la marca de una nación con un pañuelo”. (Hugo, 1983, p.529). No son pocos los intentos que a través de la historia se han hecho, para rebelarse contra esta burguesía que tanta injusticia y dolor siembra en los pueblos. La revolución Francesa en 1789 es una de estas tantas y Víctor Hugo, recrea con *Los amigos del A B C*, cómo se empieza a fraguar y cómo los estudiantes son protagonistas de la misma

Mario, el “buonapartista, el jacobino, el terrorista, el septembrista”. (Hugo, 1983, p. 553). Como lo denominaba su abuelo, también formo parte de esta revolución y estuvo a punto de perder su vida por la misma, lo que realmente no le hubiera importado mucho, pues cuando se está convencido de unos ideales, se está dispuesto a entregar todo por los mismos y si con estos se busca acabar con la injusticia no se necesita de más razones para hacerlo.

Otro ejemplo, de esta temática tratada en literatura, es la planteada por otra estudiante del semillero, Maribel Rincón Díaz, en su ensayo *Por Qué Las Naciones Contemporáneas Han Recurrido A La Guerra (La Lucha Armada O Los Conflictos Bélicos) Desde El Siglo XIX Para Solucionar Sus Conflictos Políticos?*

Creo que esta es una novela donde el autor relaciona la vida en familia en medio de la guerra con las relaciones entre los países, Tolstoi se refiere a la guerra, al poderío francés, al karma, a lo que cada quien

Después de lo ilustrado hasta aquí, surge un interrogante más, cómo lograr ayudar a ese mismo proletariado a ser consciente de esta necesidad, y tanto Marx, Engels, Tolstoi, como Víctor Hugo, entre otros, dejan claro que es la educación la que debe brindar esas herramientas, no en vano los amigos del A B C, son en su mayoría intelectuales. Marx por su parte plantea la necesidad de que no sea la burguesía la que proponga los parámetros o “lineamientos curriculares” porque esta solo los diseña y enfoca en su propio beneficio. De esta manera se da respuesta al segundo interrogante planteado al inicio de este artículo.

Conclusión.

Para finalizar, retomando nuevamente las preguntas que dieron origen a este texto, y a las que en párrafos anteriores se hizo alusión, ¿Por qué obreros, campesinos y demás trabajadores han propuesto la lucha de clases y el triunfo de las revoluciones proletarias para solucionar los conflictos e injusticias nacionales e internacionales? ¿Cuál ha sido la importancia de los -ideales revolucionarios- promovidos desde la Literatura en los conflictos nacionales e internacionales que han acontecido o siguen caracterizando el Panorama Cultural Contemporáneo?.

Es importante resaltar que según lo planteado por Marx, es el socialismo el modo de producción que permitirá que la desigualdad, la injusticia social, no sean ya un precepto en las sociedades, pero para que el socialismo sea posible, es necesario la evolución total de los medios de producción y que estos dejen de pertenecer a unos pocos y pasen a manos de todos por medio del estado, por ende todos los ciudadanos tendrán los mismos derechos, hasta que esto no pase, no llegará el socialismo o en su defecto la dictadura del proletariado. (Marx & Engels, 1997) .

Bibliografía

Guerra, C.(2013). La fraternidad como principio y fin de la humanidad. Bucaramanga: Unab.

Hugo, V. (1883). Los Miserables. Barcelona, España: Circulo De Lectores.

León XIII (s.f) Carta Encíclica Rerum Novarum. Sobre La Situación De Los Obreros Recuperado de http://www.vatican.va/holy_father/leo_xiii/encyclicals/documents/hf_l-xiii_enc_15051891_rerum-novarum_sp.html

Marx, K. & Engels (1997). Manifiesto Comunista. Bogotá: Señal Que Cabalgamos Facultad Ciencias Humanas Universidad Nacional De Colombia.

Sacristan, M. (1979). Karl Marx. En J. Salvat, Universitas Gran Enciclopedia Del Saber, Tomo V. (Págs. 165 - 179). Zaragoza - España: Salvat./

Proudhon P. J., (sf). Qué Es La Propiedad. Recuperado en <http://www.kclibertaria.comyr.com/lpdf/1098.pdf>

Rincón Díaz M., (2013). Por Que Las Naciones Contemporáneas Han Recurrido A La Guerra (La Lucha Armada o Los Conflictos Bélicos) Desde El Siglo XIX Para Solucionar Sus Conflictos Políticos?. Bucaramanga: Unab.

Ramírez D. A, (2013). Panorama Cultural Contemporáneo. Bucaramanga: Unab.